



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

379
16052018

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale - Republicare*, inițiată de domnul senator PMP Bădulescu Dorin-Valeriu (**Plx. 45/2018**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii datei de la care începe să curgă intervalul de timp în care se poate declara dizolvarea de drept a consiliului local și a consiliului județean, respectiv de la data constituirii acestora.

Totodată, se propune ca, în lipsa convocării consiliului local pentru ședință în termenul legal, ori în cazul convocării cu nerespectarea dispozițiilor legale privind modul de convocare, să nu intervină dizolvarea de drept a consiliului local.

II. Observații

1. Precizăm că *Legea nr. 215/2001* stabilește faptul că autoritatea deliberativă își intră în exercițiul mandatului de la data constituirii consiliului local și până la data declarării ca legal constituit a consiliului nou ales [art. 38 alin. (2)]. De asemenea, art. 55 din lege, care reglementează condițiile și procedura de dizolvare a consiliului local, stabilește drept situații de dizolvare neîntrunirea acestuia timp de două luni consecutiv, deși a fost convocat conform prevederilor legale [art. 55 alin. (1) lit. a)] și neadoptarea niciunei hotărâri în 3

ședințe ordinare consecutive [art. 55 alin. (1) lit. b)]. Astfel, cele două situații: de neîntrunire, respectiv de neadoptare a niciunei hotărâri au drept reper ultima ședință desfășurată cu respectarea prevederilor legale.

Menționăm că, din forma de redactare a propunerii legislative, reiese faptul că îndeplinirea condițiilor de dizolvare se "*socotește*" de la data constituirii consiliului local, ceea ce determină îndeplinirea acestor condiții doar în primele luni ale mandatului consiliului local, lipsind astfel comunitatea de instrumente legale pentru sancționarea autorității deliberative atunci când una dintre cele două situații de dizolvare ante-menționate ar apărea pe durata mandatului consiliului după primele luni de mandat.

Considerăm că ultima ședință convocată și desfășurată cu respectarea prevederilor legale reprezintă reperul în funcție de care se determină îndeplinirea condițiilor de dizolvare a consiliului.

Menționăm faptul că aceeași viziune se regăsește și în *propunerea legislativă privind Codul administrativ*, înregistrată la Senat sub nr. Bp. 649/2017, care reglementează, între situațiile de dizolvare a consiliului local (art. 181), neîntrunirea acestuia cel puțin într-o ședință ordinară sau extraordinară, pe durata a patru luni calendaristice consecutive, deși a fost convocat conform prevederilor legale și neadoptarea niciunei hotărâri în 3 ședințe ordinare sau extraordinare ținute pe durata a patru luni calendaristice consecutive.

De asemenea, referitor la **pct. 1** al propunerii legislative, menționăm faptul că soluția instituită, respectiv cea potrivit căreia termenul de la lit. a) al art. 55 alin. (1) începe să curgă „*de la data constituirii*”, este necorelată cu ansamblul legislației, mai mult, chiar în situația în care nu avem un consiliu local legal constituit, nici nu se poate pune problema dizolvării acestuia.

Totodată, neîntrunirea consiliului local timp de 2 luni consecutive poate să nu se producă, inclusiv în ipoteza în care acesta este legal constituit, așadar curgerea termenului de 2 luni „*de la data constituirii*” este necorelată cu ipoteza în care consiliul local totuși s-a constituit.

În acest context, amintim că, potrivit legii, constituirea consiliilor locale se face în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor, convocarea consilierilor declarați aleși pentru ședința de constituire se face de către prefect, iar ședința este legal constituită dacă participă cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși. În cazul în care nu se poate asigura această majoritate, ședința se va organiza, în aceleași condiții, peste 3 zile, la convocarea prefectului. Dacă nici la a doua convocare reuniunea nu este legal constituită, se va proceda la o nouă convocare de către prefect, peste alte 3 zile, în aceleași condiții, iar dacă nu se poate reuni nici la această ultimă convocare, din cauza absenței, fără motive temeinice, a consilierilor, prefectul va declara vacante, prin ordin, locurile consilierilor aleși, iar dacă aceștia nu pot fi înlocuiți de supleanți, se vor organiza alegeri pentru completare.

Pentru validarea mandatelor, consiliile locale aleg o comisie de validare alcătuită din 3-5 consilieri, care examinează legalitatea alegerii fiecărui consilier și propune consiliului local, validarea sau invalidarea mandatelor. Consilierii locali ale căror mandate au fost validate depun jurământ în fața consiliului local.

În cazul în care consilierul local declarat ales renunță la mandat înainte de validare sau refuză să depună jurământul, se supune validării mandatul primului supleant înscris pe lista partidului politic/a alianței politice/electorale respective.

După validare, în ședința de constituire a consiliului local, consilierii locali depun jurământul prevăzut la art. 32, consiliul local se declară legal constituit, dacă majoritatea consilierilor locali validați au depus jurământul. Constituirea consiliului local se constată prin hotărâre, adoptată cu votul majorității consilierilor locali validați. După declararea ca legal constituit, consiliul local alege, dintre membrii săi, un președinte de ședință, pe o perioadă de cel mult 3 luni. Consiliul local își exercită mandatul de la data constituirii până la data declarării ca legal constituit a consiliului nou-ales.

Cu privire la cea de-a doua soluție conținută în propunerea legislativă analizată, potrivit căreia termenul de dizolvare a consiliului local în cazul în care nu a adoptat în 3 ședințe ordinare consecutive nicio hotărâre, să curgă tot de la „data constituirii”, arătăm că nici aceasta nu este corelată cu ansamblul reglementării, fiind evident că, doar în ipoteza constituirii consiliului se poate pune problema reunirii acestuia în ședințe ordinare, lunare, la convocarea primarului ori ședințe extraordinare, la cererea primarului sau a cel puțin unei treimi din numărul membrilor consiliului.

În ceea ce privește completarea art. 55 din *Legea nr. 215/2001* prin introducerea unui nou alineat, **alin. (1¹)**, în care se specifică faptul că, în lipsa convocării în termenul legal de ședință, ori în cazul convocării fără respectarea dispozițiilor privind modul de convocare, sancțiunea dizolvării de drept să nu se aplice, arătăm că, potrivit art. 55 alin. (1) lit. a), dizolvarea de drept poate opera numai dacă acest consiliu „*nu se întrunește timp de două luni consecutiv, deși a fost convocat conform prevederilor legale*”, deci, sub acest aspect propunerea legislativă a rămas fără obiect, soluția fiind deja consacrată în lege.

Pentru ipoteza de la art. 55 alin. (1) lit. b), potrivit căreia dizolvarea de drept să nu poată opera în cazul în care consiliul nu a adoptat în 3 ședințe ordinare consecutive nicio hotărâre, deoarece nu a fost convocat în termenul legal de ședință ori a fost convocat fără respectarea dispozițiilor privind modul de convocare, apreciem că nu este necesară intervenția normativă, fiind evident că un asemenea consiliu nu ar putea adopta hotărâri.

2. Referitor la **pct. 2** al inițiativei legislative, observăm că soluția instituită, respectiv cea potrivit căreia dispozițiile **alin. (1¹)** și **alin. (1²)** ale art. 55 să fie aplicate în mod corespunzător și consiliului județean, nu poate fi reținută, întrucât, potrivit art. 99 din *Legea 215/2001*, consiliul județean se dizolvă de drept în condițiile art. 55 alin. (1) sau prin referendum județean.

Critica expusă mai sus cu privire la consiliul local este valabilă și pentru **pct. 2** al propunerii legislative, pentru aceleași motive.

În plus, din punct de vedere redacțional, semnalăm că sintagma „*în mod corespunzător*” este impropriu utilizată, în speță fiind, eventual, suficientă norma de trimitere așa cum prevede în prezent art. 99.

Astfel, textele propuse de inițiatorii propunerii nu se integrează armonios în actul de bază, nefiind asigurată unitatea de stil și terminologie. Sub acest aspect, învederăm că, prin lipsa de claritate și previzibilitate a normelor preconizate – care pot genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora – se pot crea inclusiv premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5) din *Constituție* privind *principiul legalității*. În acest sens, amintim că *principiul constituțional al legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a C.E.D.O.

3. Semnalăm faptul că măsura propusă la **art. II** din inițiativa legislativă nu se justifică, deoarece pentru republicarea unui act normativ trebuie îndeplinite condițiile art. 70 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*¹, potrivit cărora condiția esențială a republicării o reprezintă modificarea sau completarea în mod substanțial a actului de bază.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerațiile menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

PRIM MINISTRU

Viorica DĂNCILĂ



Domnului deputat Liviu Nicolae DRAGNEA

Președintele Camerei Deputaților

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare